

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (*KNYFŰ Nyom.396/2003.*) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejártszva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (*Btk. 34. § d/pont*) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénysértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

	<b>Időpont</b>	<b>Esemény</b>	<b>Megjegyzés</b>
1.	2002.09.03-03.06.21.	Dr. Bárándy Péter igazságügy-miniszter titkos információgyűjtést engedélyez	A lehallgatásokat a Nemzetbiztonsági szakszolgálat végezte
2.	2002.09.26. 11:02 h	Dr. Varga Miklós kecskeméti bíró ügyvéd fia, telefonon hívja a számtalan felszámoló céget vezető / irányító / tulajdonló dr. Magyarai Józsefet. Magyarai a részvényese és felügyelő bizottsági tagja is volt a 2002.07.03-án jogutódként létrehozott Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Rt-nek (01-10-044789). Az 1990-ben alapított jogelőd Kossuth Holding Vagyonkezelő Rt-nek (01-10-041457) Magyarai pedig vezérigazgatója és meghatározó részvényese is volt.	Ennek során Magyarai megkéri az ügyvédet, hogy <b>a felszámolási- és cégbíró</b> apjának mondja meg a kecskeméti Euro Möbel Line Kft. cégnevet, ahol most kezdődnek a problémák, és valamikor majd a következő év január-februárjában csúcsosodik
3.	2002.10.09. 14:41 h	Dr. Varga Miklós kecskeméti bíró ügyvéd fia, telefonon hívja a felszámoló cégeket vezető / irányító / tulajdonló dr. Magyarai Józsefet	A felszámolási bírónak az ügyvéd fia Péter közli Magyarival, hogy az Euro Möbel Line Kft. ellen már van bent a bíróságon két felszámolás iránti kérelem, de <b>az akta idő közben már jó helye került, így húzni fogják az időt január-februárig</b> , a többit hétfőn (2002.10.14.) megbeszélnek
4.	2003.02.28. 09:47 h	dr. Magyarai József hívja dr. Varga Miklós kecskeméti bíró ügyvéd fiát	Magyarai utasítászerűen <i>kéri</i> Pétert, hogy haladéktalanul jelezze bíró apjának azt, hogy az Euro Möbel Line Kft. ügyvezetője rájött a Magyarai Kossuth Holding Rt. és a kijelölni megbeszélte Novum Kft. felszámoló cég közötti kapcsolatra. <b>Emiatt a már megbeszélte Novum Kft. helyett egy másik, olyan céget jelöljön ki gyorsan a bíró felszámolónak a Duna Libra Rt. személyében</b> , amiről a felszámolni kért kecskeméti cég vezetője még nem is hallott. <b>Úgy kell tünjön, hogy Magyarainak semmi köze az ügghöz!</b>
5.	2003.02.28. 11:16 h, 11:45 h	Dr. Varga Miklós kecskeméti bíró ügyvéd fia, telefonon hívja a felszámoló cégeket vezető / irányító / tulajdonló dr. Magyarai Józsefet	Péter két telefonhívás során jelzi Magyarainak, hogy rendben van a módosított személy felszámolóként való kijelölése, de csak a következő hét szerdáiig (2003.03.05.) bezárólag
6.	2003.03.10.	Az Euro Möbel Line Kft-nek dr. Varga Miklós bíró elrendeli a felszámolását	A kijelölt felszámoló a – <b>felszámolást elrendelt bíró fia és Magyarai által előre leegyeztetett</b> – Duna Libra Rt. lett.
7.	2003.04.04.	Váradai Zoltán - <i>Dr. Magyarai József Kossuth Holding Rt-ben, Németvölgy Consulting Kft-ben cég- és tisztségviselő társa</i> - telefonon hívja dr. Varga Miklós bíró ügyvéd fiát Pétert	Váradai elmondja, hogy Magyarai már személyesen tárgyalt Varga bíróval a Drawa Bt. (03-06-112411) ügyéről, így ebben a somogyi bíróságnál 2003.03.26-án kezdeményezett székhelyváltozással Kecskemétre hozandó ügyben sürgős kijelölést kérnek.
8.	2003.04.08.	Váradai Zoltán személyesen találkozik Kecskeméten dr. Varga Miklós bíróval	A személyes találkozón a Drawa Bt. ( <i>minimum 700 hektár</i>

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt kötelesség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (*KNYFŰ Nyom.396/2003.*) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejárva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (*Btk. 34. § d/pont*) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénysértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

			termőföld külföldiek részére való, és hitelezői követelések célzatos kijátszása) majdani felszámolási ügyének mikénti kezelését beszélték meg <b>Dr. Budai Gyula kormánybiztos és elődje előtt 2010 júniusa óta fekszenek el az ügy iratai, de közel egy éve semmilyen érdemi lépés nem történt</b>
9.	2003.04.10.	Váradi Zoltán telefonon beszélt Varga Péter fiával, Varga Miklós bírónak üzenet átadását kérve	Váradi jelzi, hogy a Drawa Bt. cégiratai a somogyi bíróság tájékoztatása szerint előreláthatólag legkésőbb 2003.04.10-ig megérkeznek a kecskeméti bíróságra
10.	2003.04.10.	Dr. Varga Miklós bíró ügyvéd fián keresztül üzen Váradi Zoltánnak	Varga bíró jelezte, hogy a várt Drawa Bt. iratai még nem érkeztek meg a kecskeméti bíróságra
11.	2003.04.10.	Váradi Zoltán és dr. Varga Péter ügyvéd személyesen <b>nyújt be felszámolási kérelmet Kecskeméten</b> a Drawa Bt. egyik hitelezője nevében	
12.	2003.04.10.	A somogyi bíróságtól megérkeznek Kecskemétre a Drawa Bt. cégiratai	A székhelyáthelyezésről szóló határozat kecskeméti bíróság általi meghozatala törvény alapján képezi előkérését a Kecskeméten benyújtott felszámolási kérelem tárgyában hozandó döntésnek.
13.	2003.04.11.	Dr. Varga Miklós cégbíróként soron kívül jegyzi be a Drawa Bt. kecskeméti székhelyét	
14.	2003.04.11.	Váradi Zoltán és dr. Varga Péter ügyvéd megegyeznek egy Varga Miklós bíróval előre egyeztetett hivatalos meghallgatásban a Drawa Bt. ügyében	A Drawa Bt. <b>osztrák báró képviselőjének személyes bírósági meghallgatása</b> időpontjára, 2003.04.14-e 14 óra került meghatározásra
15.	2003.04.14. délelőtt	Dr. Varga Miklós bíró ügyvéd fiát üzenetközvetítésre kéri meg Váradi Zoltán felé	Varga bíró sürgős választ kért fián keresztül Váraditól a 14 órára megbeszélt Drawa Bt-s meghallgatást megelőzően arra, hogy a Drawa Bt. elleni felszámolási eljárásban <b>melyik céget kell kijelölnie</b>
16.	2003.04.14. 14 h előtt	Varga Péter ügyvéd üzenetet közvetít Váradi Zoltántól apja, Varga Miklós bíró részére	Váradi Zoltán azt üzenete a bírói kérdésre, hogy a Drawa Bt-nél a <b>Novum Kft. legyen kijelölve.</b> A Novum Kft. egyik tulajdonosa / képviselője eredetileg Magyarai korábbi anyósa Szombathelyi Józsefné volt, akivel a lakcímük is közös volt (1211 Bp., Kossuth L. u. 64.). A Novum Kft. későbbi tulajdonosának a Debt-Invest Rt-nek egyik IG tagja Karda László volt, aki Magyarai mellett a Vértesi Erőműben Rt-ben és Transelektro Rt-ben volt / van.

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt köteleesség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (**KNYFŰ Nyom.396/2003.**) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejártszva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (**Btk. 34. § d/ pont**) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénysértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

17.	2003.04.14. 14:00	Dr. Varga Miklós a kecskeméti bíróságon személyesen hallgatja meg a felszámolási kérelemmel érintett Drawa Bt-t képviselő osztrák báró Richard Drasche Wartinberget.	Wartinberg osztrák báró az eljárásába hitelezőként vonja be az Euro-Faktor Rt-t, ahol Váradi 2003. júliustól IG tag, Magyarai azonos időponttól FB tag (az Euro-Faktor Rt. /01-10-045052/ jogelődje a <b>Luther /István</b> <b>Invest Kft.</b> /15-09-063068/, akinek a kapcsolt vállalkozása a <b>Ratis Kft.</b> /01-09-668454/ felszámoló cég)
18.	2003.04.14.	Dr. Varga Miklós bíró a személyes meghallgatás után elrendeli a Drawa Bt. felszámolását	Váradi Zoltán kérdésre közölt utasításának megfelelően Varga bíró a Drawa Bt. felszámoló szerveként a Novum Kft-t jelölte ki a 2.Fpk.03-03-050243/6. számú végzéssel
19.	2003.04.14.	Váradi Zoltán hibát jelez Wartinberger báró személyes meghallgatásáról készült bírósági jegyzőkönyvben Varga Péter ügyvéd felé	Váradi észlelte, hogy a bírósági jegyzőkönyvben a Drawa Bt. székhelyeként még a somogyi cím szerepel, míg a szintén aznap kelt kecskeméti végzéseken pedig már a 2003.04.11-én bejegyzett kecskeméti cím van
20.	2003.04.15.	Váradi Zoltán kézben juttatja el Varga Miklós bíró részére az előző napon készült hibás tartalmú jegyzőkönyvet.	Varga Miklós bíró kijavította a jegyzőkönyvben lévő rossz somogyi székhelycímet, és az utólag kijavított közokiratot visszajuttatta Váradi Zoltánhoz
21.	2003.04.15- 03.12.16	Drawa Bt. felszámolási eljárásának időtartama	A Drawa Bt. felszámoló szervének utasításra kijelölt Novum Kft. tevékenységét Magyarai és Váradi koordinálta Varga Miklós bíróval és ügyvéd fiával történt folyamatos egyeztetés alapján, amely egyezséggel, a Drawa Bt. megszűnése nélkül zárult. A cégben lévő 700 hektár termőföld a társaság útján egy másik külföldi személyhez vándorolt tovább
22.	2003.04.01.	Magyarai József megbízásából eljár Váradi Zoltán a Drawa Bt. irányított felszámolásba vitele és irányított felszámoló kijelölésével teljesen azonos módon kezdi bonyolítani az Amorgos Kft. (03-09-109617) felszámolási ügyét.	Varga Péter ügyvéd tájékoztatta Váradi Zoltánt, hogy beszélt már az adós cég ügyvezetőjével, Lakos Alfréddal. Az ügyvezető Lakos korábban a BUBIV Újpest Kft. felszámolója volt 97.11.07-2000.06.21-ig, ahol FB tag volt 1995.12.27-2000.06.21-e között Magyarai József. <b>Lakos vezérigazgató volt</b> 1997.12.01-1998.04.14-e között a <b>Hajdú-Bét Rt.</b> majdani felszámoló szervénél a <b>Hunyadi Rt-nél</b> (01-10-043681), majd 2000.11.14-2004.08.06-ig IG tag, azután 2006.11.20-2009.11.20-ig FB tag.

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt kötelesség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (*KNYFŰ Nyom.396/2003.*) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejártszva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (*Btk. 34. § d/ pont*) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénytértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

23.	2003.04.01.	Magyari József megbízásából eljár Váradi Zoltán a Drawa Bt. irányított felszámolásba vitele és irányított felszámoló kijelölésével teljesen azonos módon kezdi bonyolítani a célzatosan Kecskemétre vitt Rodexo Kft. (03-09-110504) felszámolási ügyét.	
24.	2003.05.29.	Váradi Zoltán segítséget kér Varga Péter ügyvédől a Rodexo Kft. felszámolási ügyében való közbenjárására	Varga Péter a segítséget megígéri
25.	2003.06.18.	Varga Miklós bíró az előzetes egyeztetésnek megfelelően elrendeli a Rodexo Kft. felszámolását	Az előzetes egyeztetés nyomán 2.Fpk.03-03-050242/5. számon meghozott végzésében <b>Varga bíró a Hunyadi Rt-t (későbbi Hajdú-Bét Rt. felszámoló)</b> jelölte ki felszámolóknak
26.	2004.03.02.	Varga Miklós bíró a Magyarival történt előzetes egyeztetésnek megfelelően elrendeli a kecskeméti Smart Kft. (03-09-103009) felszámolását	Varga bíró a 2.Fpk.03-03-050723/9. számú végzéssel a Duna Libra Rt-t jelölte ki felszámolóknak.
27.	2003.04.07.	Varga Miklós bíró Kovács Sándort tájékoztatja arról, hogy az előtt lévő Recto Kft. (03-09-110382) elleni felszámolási eljárásában az Ipolyholding Kft-t akarja kijelölni.	Varga bíró a 2.Fpk.03-03-050219/4. számú végzéssel az Ipolyholding Kft-t jelölte ki felszámolóknak.
28.	2003. május	Varga Miklós bíró feleségén dr. Dobos Juditon több vizsgálatot végeznek a Telkiben működő magánklinikán	A vizsgálatot Kovács Sándor kapcsolata dr. Zsáky Mária intézte. Varga bíró feleségének kórházi kezeléseiről kiállított 200.000,- (200370066) és 350.000,- (200370071) Ft összegű számlákat – dr. Varga Miklós bírói eljárására figyelemmel – Zsáky Mária, illetve Nagysolymosi Géza egyenlített ki Kovács Sándor megbízásából.
29.	2003. április	Varga Miklós bíró Kovács Sándor kérésére négy alkalommal a Délprodukt Kft-t jelölte ki felszámolóknak	A Délprodukt Kft. irányított felszámoló kijelöléseinek fejében Varga Miklós bíró Kovács Sándortól vadhúst és kolbászt kapott, amit el is fogadott azzal, hogy a bíró fog kapni még vadhúst
30.	2003.03.21.	Varga Miklós bíró személyesen egyeztet Dózsa Lászlóval a 2002.09.30-ától kecskeméti székhelyű és 2002.10.15-től végelszámolás alá vont <b>Gordiusholding Rt.</b> Varga előtt lévő ügyéről (06-10-000094=01-10-042342=01-10-042872= <b>03-10-100332</b> )	Dózsa László 1994.12.23-1996.05.07-ig vezérigazgatója a Gordiusholding Rt-nek, majd 2002.10.15-ig elnökö-vezérigazgatója. A Gordiusholding Rt. 1996.01.08-1996.11.21-e között egyedüli részvényese volt az MBFB Rt. (01-10-041712) által Felszámoló és Vagyonkezelő Rt. (12-10-001542) néven 1995.02.20-án létesített, majd csak 2006-ban bejegyzetten ÁFI előttaggal bővített (01-10-042854) és Budapestre hozott felszámoló cégnek
31.	2003.03.24.	Dózsa László megkéri Varga Pétert a bíró apja felé történő üzenetközvetítésre	<b>Dózsa László azt kéri a bírótól fia útján, hogy a Gordiusholding Rt. „va” ügyében ne intézkedjen, amíg ismét nem egyeztetnek</b>

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt köteletség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (**KNYFŰ Nyom.396/2003.**) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejárva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (**Btk. 34. § d/ pont**) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénysértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

32.	2004.01.14.	Varga Miklós bíró elrendeli a Gordiusholding Rt. felszámolását	Varga bíró a 2.Fpk.03-03-050823/5. számú végzésével a Real-Holding Kft-t (01-09-738760) jelölte ki felszámolóknak
33.	2006.03.10-06.03.29.	Dózsa László által képviselt Klotild Holding Kft. (01-09678188) 2001.06.30-i átalakulásával létrehozott társaságok (01-09-869810, 01-09-869812) üzletrészei Varga Miklóshoz és fiához Péterhez kerülnek.	Dózsa László a több tízmilliós forgalmat bonyolító két társaság vagyontát dr. Varga Miklós hivatali működésére tekintettel adta át Varga Miklósnak és Péternek ellenszolgáltatás nélkül. A KAS Kft. (01-09-698390=03-09-109147=01-09-869812) 2001-es alapítója és 2003-ig tulajdonosa Dózsa László és a(z) – ÁFI Zrt-ben (01-10-042854) is korábbi részvényes a – Gordiusholding Rt. volt
34.	2003.12.08.	A Nemzetbiztonsági Hivatal feloldja a „BOSSZÚS” fedőnevű művelet során dr. Varga Miklós bíró és az Őt fián, Péteren keresztül is megvesztegetett személyek lehallgatásáról készült adatokat a szigorúan titkos, különösen fontos minősítés alól	
35.	2003.12.19.	Az NBH feljelentést tesz a <b>Be.171. § /2/ bekezdése alapján hivatalból</b> a Központi Ügyészségi Nyomozó Hivatalban az államtitok alól feloldott bizonyítékok alapján dr. Varga Miklós bíró ellen hivatali visszaélés (Btk.255. §) büntette és más bűncselekmények miatt.	A 2003.04.14-én a Drawa Bt. ügyében bizonyossá vált bírói bűncselekmények ellenére a feljelentést az NBH csak 2003.12.19-én tette meg, amely hivatali szerv jogellenes magatartása miatt <b>sérült a haladéktalanság elve</b>
36.	2003.12.22.	Az NBH feljelentés alapján a Központi Ügyészségi Nyomozó Hivatal Nyom.396/2003. számon nyomozást rendel el.	A hivatalban lévő dr. Varga Miklós bíró ellen nyomozást a az 1998. évi XIX. tv. (Be.) 551. § (1) bekezdése és az 1997. évi LXVI. tv. 5. § (3) bekezdésében rögzített intézkedések tudott hiánya ellenére rendelték el, folytatták.
37.	2004.06.23.	A Központi Ügyészségi Nyomozó Hivatal megszünteti a dr. Varga Miklós bíró és társai elleni nyomozást.	A megszüntetés indoka, hogy a Be. rendelkezéseinek megfelelő bizonyítékok nem állnak rendelkezésre.
38.	2005.	Dr. Varga Miklósnak megszűnik a bírói szolgálati jogviszonya	Az éveken át folyamatában megvesztegetett hivatalával visszaélt bíró egészségi állapotára hivatkozással kérte a felmentését, majd 2008-tól választott bíróként működik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett Választottbírószág tagjaként
39.	2006.10.25.	A Legfőbb Ügyészség a KF.267/2004/6. számú határozatával folytatni rendelte a Varga bíró és társai elleni Nyom.396/2003. számú büntető eljárást a felmerült új bizonyítékok alapján.	Az új bizonyítékok a Központi Nyomozó Főügyészségen Nyom.191/2006. számon hivatali visszaélés és más bűncselekmények miatti eljárásban merültek fel az Euro Mőbel Line Kft. ügyvezetőjének feljelentéséből.

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt köteleesség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (**KNYFŰ Nyom.396/2003.**) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejártszva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (**Btk. 34. § d/ pont**) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénysértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

40.	2006.11.14.	A Központi Nyomozó Főügyészség egyesíteni rendeli a Nyom.191/2006. számú ügyet a Varga Miklós és társai ellen indult, 2004-ben megszüntetett, majd 2006-ban újra indított Nyom.396/2003. számú hivatali visszaélés és más bűncselekmények miatti bűnügyhöz.	A nyomozást folytató ügyészség határozattal értesíti a sértett feljelentő Borbély Józsefet arról, hogy fél minősége van a Nyom.396/2003. számú büntető eljárásban
41.	2008.06.16.	A Központi Nyomozó Főügyészség kezdeményezi a Pesti Központi Kerületi Bíróságnál a titkos információgyűjtés eredményének a büntetőeljárásban bizonyítási eszközként történő felhasználásának bíróság általi engedélyezését.	Indítványtevő dr. Keresztes Imre főügyész
42.	2008.07.02.	A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 4.Bny.42675/2008/2. számú végzésével helyt adott az ügyészi indítványnak és jogerős végzésében megállapította az adatok büntetőeljárásban bizonyítási eszközként való felhasználhatóságát.	A PKKB a jogerős határozatában azt is megállapította, hogy nem sérült a haladéktalanság elve.
43.	2008.	Központi Nyomozó Főügyészség a Nyom.396/2003. számú eljárásban felhasznált telefoni híváslisták alapján elkészíti az alá fölérendeltséget is mutató személyi kimutatást, valamint az érintett kapcsolt vállalkozások tételes kimutatását	Ebben Magyar József részvételével működő társaságok között került feltüntetésre – többek között – a Kossuth Holding Rt., Hunyadi Rt., Duna Libra Rt., Novum Kft., Debt-Invest Rt., Hungária Hitel és Faktorház Rt. (= Faktum '99 Kft.), Luther Invest Kft. = Euro-Faktor Rt., <b>Békésfact Kft.</b> , Awarding Kft., Rewarding Kft., Szentgál és Vidéke Takarékszövetkezet
44.	2009.05.18.	A központi Nyomozó Főügyészség megszünteti a dr. Varga Miklós és társai elleni – 2004-ben megszüntetett és 2006-ban újra indított – Nyom.396/2003. számú büntetőeljárást	A Nyom.396/2003. számú bűnügyben sértett félként 2006-ban az ügyészség által értesített Borbély Józsefnek nem küldték meg a nyomozás megszüntetéséről rendelkező határozatot, így a törvénysértő eljárással jogellenesen vonta el az ügyészség a sértett panaszját ( <i>Be. 195. § /1/ bek.</i> )
<b>HAJDÚ-BÉT Rt.</b>			
45.	2003.08.30.	Hajdú-Bét Rt. a <b>305.545.793,-</b> Ft összegű fizetési kötelezettségét nem teljesíti.	dr. Pardy Annamária bírő 2004.01.28-án rendeli el a pénzkövetelés biztosítását ( <i>7.G.40.019/2004/3.</i> )
46.	2003.09.15.	Hajdú-Bét Rt. a <b>220.424.259,-</b> Ft összegű fizetési kötelezettségét nem teljesíti.	2004.02.02-án 0170.V.86/2004/8. sz-on foglalást kíséreltek meg a 7.G.40.234/2003. sz. bírósági döntés alapján
47.	2003.11.21.	Boros Attila vezérigazgató összehívja a <b>Hajdú-Bét Rt. rendkívüli közgyűlését</b> 2003.12.08-ára	A rendkívüli közgyűlés összehívása valójában nyilvánvaló módon a fenti két tételből és az itt <b>nem is hivatkozott, de ismert egy milliárd Ft-ot jócskán meghaladó</b> nem teljesített fizetési kötelezettség miatti felszámolási helyzet következménye

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt köteleesség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (*KNYFŰ Nyom.396/2003.*) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejártszva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (*Btk. 34. § d/ pont*) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénysértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

48.	2003.11.24.	Bajnai Gordon és Winkler Gyula a Wallis Rt. (01-10-041766) részvényes képviseltében meghatalmazást ad dr. Hajdú Mónika ügyvédnek a Hajdú-Bét Rt. 2003.12.08-i, illetve a megismételt <b>rendkívüli közgyűlésen</b> való képviselőre	Dr. Hajdú Mónika 2004-től Bajnai Gordon élettársa, közös kislányuk van
49.	2003.11.24.	Bajnai Gordon és Ónody Tamás a Vitonas Ltd. részvényes képviseltében meghatalmazást ad dr. Hajdú Mónika ügyvédnek a Hajdú-Bét Rt. 2003.12.08-i, illetve a megismételt <b>rendkívüli közgyűlésen</b> való képviselőre	Dr. Hajdú Mónika 2004-től Bajnai Gordon élettársa, közös kislányuk van
50.	2003.11.30.	Mérleg és eredmény kimutatás készül	<b>Értelemszerűen ez a mérleg volt ismert 2003.12.08-án, 12-án, 17-én, 29-én és 2004.01.22-én is!</b>
51.	2003.12.01.	<b>Bajnai Gordon</b> és (a Hajdú-Bét Rt-ben is 2003.08.06-tól IG tag, korábban LRI Rt. vezíg, 1998-tól az első FIDESZ kormány alatt ÁPV Rt. elnök-vezig..) <b>Gansperger Gyula</b> , a Wallis Rt. részvényes képviseltében a 2003.12.08-i közgyűlésre kiegészítő napirendi pontra tesznek javaslatot, <b>új székhelyről történő határozathozatalra vonatkozóan.</b>	Az új napirendi pont javaslat megfontolásra ajánlja a nyilvánvaló módon felszámolási helyzetben lévő Hajdú-Bét Rt. közgyűlésének <b>az új székhelyről való döntést azzal, „meg kell vizsgálni, hogy a debreceni székhely felel-e meg legjobban a Hajdú-Bét Rt. működésének.”</b> Az új javaslat a Hajdú-Bét Rt. tovább működtetési szándékát sugallja az érintett külső személyek felé
52.	2003.12.08.	<b>Az NBH feloldja a dr. Varga bíró és társai lehallgatási anyagait az államtitok alól</b>	<b>Az intézkedés szándéka már korábban kiszivárgott ! (lásd 51.)</b>
53.	2003.12.08.		
54.	2003.12.12. 16 h előtt	A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2003.12.12-én munkaidőben dr. Pardy Annamária felszámolási bíró útján végzést hoz 2.Fpk.194/2003/27. számon <b>a Hajdú-Bét Rt. fizetésektelenségének megállapításáról, a felszámolás elrendeléséről, és az ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Rt. felszámoló szervként való kijelöléséről</b>	A 2003-ban kezdeményezett felszámolási eljárás kérelmezői: Kel-Felder Kft., Molkom Kft., Hajdú-Gas PB Kft., Antalfy és Tsai Kft., Dunakeszi Hűtőház Kft., Program 2000 Kft., Alpha-Vet Kft., Szupi-táp Kft. Nagy Károly, Invet Kft., Lázár és Társai Kft., Tanczos Gábor, Újszászi Broiler Farm Kft.
55.	2003.12.12. 16 h után	A Hajdú-Bét Rt. közgyűlése a 2003.12.12./KGY. számú határozattal dönt a debreceni székhely helyett a kecskeméti székhelyen való működésről <b>A Hajdú-Bét Rt. hatályos cégjegyzéki adatai (5/2., 7/51.) azt támasztják alá, hogy a székhelyáthelyezésről és a fióktelepről azonos napon hozott döntésre, a döntés alapját képező javaslatra és későbbi eseményekre is figyelemmel, hogy döntés meghozatalára kizárólag az irányított felszámoló kijelölés érdekében került sor.</b>	A hónapok óta már egyértelműen fennállt felszámolási helyzet miatt nyilvánvaló, hogy a kiegészítő napirendi pontként csak a folytatólagos közgyűlésen megszavazott új kecskeméti székhely a cég tovább működtetési szándékára hivatkozással <b>fiktív volt, az nem szolgált semmi mást, mint azt, hogy a Hajdú-Bét Rt. ügye látszólag szabályosan az NBH-s lehallgatásokkal bizonyítottan megbukott és törvénysértő módon bünisztelés lehetőségében meghagyott kecskeméti bíró dr. Varga Miklós elé kerülhessen</b>
56.	2003.12.16.		
57.	2003.12.17.	<b>A Hajdú-Bét Rt. igazgatósága és felügyelőbizottsága lemond !</b> A debreceni bíróság felszámoló csoportja által elrendelt felszámolásban kirendelt <b>ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Rt. kézhez kapja a kirendelő végzést. (81. sor)</b>	<b>Bajnai Gordon</b> és Winkler Gyula által a Hajdú-Bét Rt-nek a Wallis Rt. nevében aznap írt levélben, továbbá a Szupi-táp Kft. későbbi keltű fellebbezéseiben rögzítettek az IG

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt köteletség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (**KNYFŰ Nyom.396/2003.**) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejártszva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (**Btk. 34. § d/ pont**) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénysértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

			lemondásának tényét vitán felül bizonyítják
58.	2003.12.17.	<b>Bajnai Gordon</b> és Winkler Gyula a Wallis Rt. (01-10-041766) részvényes képviseltében új közgyűlési napirendi pont <b>javaslatot tesz vezető tisztségviselők (IG tagok, vagy vezérigazgató)</b> és felügyelő bizottsági tagok <b>megválasztására</b> , a december 12-én átvett meghívóval 2003.12.29-ére összehívott közgyűléshez	<b>Bajnai Gordon</b> és Winkler Gyula azzal indokolja az új napirendi pont javaslat előterjesztését, hogy <b>a Hajdú-Bét Rt. igazgatósága és az FB lemondott</b>
59.	2003.12.18.		
60.	2003.12.18.	<b>Az NBH nevében Galambos Lajos feljelentést tesz a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat által 2002-2003-ban végzett lehallgatások alapján az NBH hivatalos tudomására jutott folytatólagos törvénysértések alapján dr. Varga Miklós bíró ellen, hivatali visszaélés és más bűncselekmények miatt</b>	A Központi Nyomozó Főügyészség 2003.12.19-én érkezeti az NBH feljelentését.
61.	2003.12.22.		
62.	2003.12.22.		
63.	2003.12.22.	Dr. Varga Miklós bíró ellen az NBH által tett feljelentés nyomán a Központi Nyomozó Főügyészség <b>Nyom.396/2003. számon rendeli el a nyomozást hivatali visszaélés és más bűncselekmények miatt</b>	Ezen folyamatba tett büntetőeljárás közben sértette meg minden képzetlet felülmúló módon a Hajdú-Bét Rt. ügyében is a törvényeket a folyó büntetőeljárással érintett kecskeméti Varga bíró 2004-től, és a felismerni kellett törvénysértéseit különböző jogellenes módon védelemben vett hivatalos személynek minősülő érintett munkatársai
64.	2003.12.23.		
65.	2003.12.23.		
66.	2003.12.23.		
67.	2003.12.27.	A Hajdú-Bét Rt. postázza a debreceni bíróság részére Bihary Ákos ügyvéd útján a felszámolás elrendelésével szembeni fellebbezést	A fellebbezésben a Hajdú-Bét Rt. kérte a bíróságtól <b>„megállapítani, hogy Társaságunk nem fizetéképtelen”</b> . A fellebbezés 2003.12.29-én érkezett meg a debreceni bíróságra.
68.	2003.12.29.	A Hajdú-Bét Rt. közgyűlése az 5/2003.12.29./KGY határozattal a 2003.12.16-át követően lemondott igazgatóság helyett megválasztja Kolláth Györgyöt vezérigazgatónak. <b>A közgyűlés nem módosította az társaság alapító okiratát!</b>	A jegyzőkönyv rögzíti, hogy Kolláth György <b>„vezérigazgató megválasztása kifejezetten annak érdekében történik, hogy a Társaság a felszámolási eljárást elkerülje”</b> . A közgyűlés a 12.17-én szintén lemondott igazgató Gansperger Gyulát hatalmazta meg Kolláth vezérigazgatói munkaszerződésének az aláírására.
69.	2003.12.30.		

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt kötelesség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**



**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (*KNYFŰ Nyom.396/2003.*) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejártszva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (*Btk. 34. § d/ pont*) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénytörtés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

70.	2003.12.30.		
71.	2003.12.30.		
72.	2004.01.06.	A cégjegyzékbe még bejegyezni sem kért 2003.12.29-én a <b>felszámolás elkerülése érdekében megválasztott Kolláth György „vezérigazgató”</b> 2004.01.22-ére <b>rendkívüli közgyűlést</b> hív össze	
73.	2004.01.07.		
74.	2004.01.08.		
75.	2004.01.13.		
76.	2004.01.14.	<b>Bajnai Gordon</b> és Winkler Gyula a Wallis Rt. (01-10-041766) részvényes képviseltében új napirendi pont <b>javaslatot tesz</b> a január 06-án a még bejegyezni sem kért Kolláth György „vezérigazgató” által 2004.01.22-ére összehívott közgyűléshez	<b>Bajnai Gordon</b> és Winkler Gyula 5. napirendi pontban <u>megtárgyalásra javasolják a Társaság végelszámolásának, csődjének és felszámolásának a kérdését</u> , illetve a 6. pontban a Társaság székhelyének módosítását ( <u>a szükséges alapító okirat módosítással együtt</u> ), <b>A korábbi székhely módosítási határozat nem volt hatályos?</b>
77.	2004.01.19.	A 01-09-708792 cgjsz-ú Békésfact Kft-nek új ügyvezetője lesz (2006.02.09-ig) Csorba Gábor László személyében  (Lásd: <a href="http://www.tempohirek.com/news.php?readmore=57">http://www.tempohirek.com/news.php?readmore=57</a> )	Csorba Gábor László 2005.02.14-től vezérigazgatója lett a korábban Magyar József által is alapított, vezetett és tulajdonolt 01-10-044789 cgjsz-ú Kossuth Holding Rt-nek (lásd a 2-22. sorokat). A Legfelsőbb Bíróság 2009-es jogerős ítélete mondta ki, hogy a <b>Hajdú-Bét Rt. ingatlanait a Békésfact Kft. törvénytörtően értékesítette feltűnően alacsony áron.</b> A Békésfactnál 2004 év elejétől ügyvezető <b>Csorba Gábor László</b> azt megelőzően a – <i>REORG-os Vadász Endre</i> is a 01-09-688969 cgjsz-ú Profil Projekt Kft. felszámolójaként foglalkoztatott – Ratis Kft. felszámoló cégnél volt felszámoló biztos (pl.: <b>Omega Trade Invest Kft. /Technopolis Kht. /Kft. „fa”</b> , Goldép Kft. „fa”, stb.). A Ratis Kft. dr. Luther István ügyvéd (apósa: <b>Biszkú Béla</b> ), a – <i>Vadász Endre</i> által 2003-ig vezetett és 2011.04.18-án felszámolásba vitt – állami tulajdonú REORG Rt , a Sátori, Tóth és Luther ( <i>István</i> ) Ügyvédi Iroda tulajdonában is állt
78.	2004.01.22.	A közgyűlés a Wallis Rt. és a Vitonas Ltd. részvényesek javaslata alapján megbízta a még bejegyezni sem kért, és <u>kifejezetten a felszámolás elkerülése érdekében</u> 2003.12.29-én <u>alapító okirat módosítás nélkül szabálytalanul megválasztott Kolláth</u>	A Hajdú-Bét Rt. által 2003.12.29-én benyújtott fellebbezésben történt hivatkozáskor – <b>miszerint a társaság nem fizetéseképtelen</b> – szintén nem volt más ismerete a

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt köteletség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (*KNYFŰ Nyom.396/2003.*) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejártszva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (*Btk. 34. § d/pont*) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénytörés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

		<b>György vezérigazgatót</b> , hogy a lehető leghamarabb járjon el az <b>illetékes bíróság előtt</b> (?) <b>a felszámolási kérelem beadása végett</b> , a rendelkezésre álló <b>2003.11.30-i lezárású mérleg alapján.</b>	fellebbezőknek a cég anyagi helyzetéről, mint amit a 11.30-i zárású mérleg 2004. januárjában is mutatott. <b>Kolláth Györgynek az 1997. évi CXLV. tv. (Gt.) 28. §-a alapján ekkor még nem is volt a Hajdú-Bét Rt. nevében eljárási jogosultsága 2004.03.30-i, illetve 2004.04.22-i időpontok előtt</b> , mivel Varga Miklós bíró csak az első időpontban vezette be Kolláth vezérigazgatói tisztségét 2003.12.29-i hatállyal a cégjegyzékbe, és azt <b>2004.01.29-i hatállyal azonos végzésben törölte is azonnal.</b> Az új cégképviselő vezérigazgató <b>harmadik személyek felé csak 2004.04.22-én lett hatályos!</b>
79.	2004.01.23.		
80.	2004.01.23.	A még bejegyezni sem kért és <b>kifejezetten a felszámolás elkerülése érdekében</b> 2003.12.29-én alapító okirat módosítás nélkül jogsértő módon vezérigazgatónak <b>megválasztott Kolláth György</b> meghatalmazása alapján dr. Bihary Ákos ügyvéd elkészíti a Hajdú-Bét Rt. önirányú felszámolási kérelmét	A debreceni felszámolást elrendelt végzés elleni – <u>a cég nem fizetéseképtelen valótlán hivatkozása</u> – fellebbezés benyújtásakor ugyan azon 2003.11.30-i zárású mérlegadatok voltak ismeretek, amire hivatkozással 2004.01.26-án az önirányú felszámolási kérelem benyújtásra került az ekkor még nem is illetékes kecskeméti bíróságon ( <i>lásd a 74-es sort</i> )
81.	2004.01.23.	A debreceni bíróság által 2003.12.12-én elrendelt Hajdú-Bét Rt. felszámolás során felszámolóként kirendelt ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Rt. bejelenti a debreceni bíróságon, „ <b>hogy az ÁFI Rt. tulajdonosa a Hajdú-Bét Rt. adós hitelezőjévé vált</b> ”.	Az adós hitelezői 2011-ben megkeresték az ÁFI Rt-t és a Hunyadi Rt. kecskeméti bíróság által kirendelt felszámoló szervet annak közlése céljából, hogy ki az, az ÁFI tulajdonos, aki a Hajdú-Bét Rt. hitelezőjévé vált, és mi lett a hitelezői igényének a sorsa ( <i>lásd a 30-33 sorokat, és a <a href="http://www.tempohirek.com/news.php?readmore=146">http://www.tempohirek.com/news.php?readmore=146</a> hírt</i> )
82.	2004.01.26.	Személyesen nyújtják be a Hajdú-Bét Rt. önirányú felszámolási kérelmét a Bács-Kiskun Megyei bíróságon, <b>a kérelem ekkor valótlánul a kecskeméti székhelycímét megjelölve.</b> Az adós cég <b>25 OTP-nél, 10 Raiffeisen-nél, 3 CIB-nél, 1 Postabanknál, 3 MKB-nél és 1 Commerz Banknál vezetett élő bankszámlát jelölt meg tételesen</b>	Szintén a Hajdú-Bét Rt. felszámolása iránt már 2003.12.22-én a Szupi-táp Kft. által Kecskeméten benyújtott felszámolási kérelmet a <b>jogszabályi kötelezettség ellenére a kecskeméti bíróság nem egyesítette, emiatt az egy hónappal később benyújtott kérelem hamarabb került elbírálásra, két nap alatt „jogerősen elintézve” azt</b>
83.	2004.01.28.		
84.	2004.01.28.	Dr. Varga Miklós bíró meghozza Kecskeméten a január 26-án <b>a képviseltre nem is jogosult személy által benyújtott</b> önirányú felszámolási kérelemnek helyt adó végzést,	<b>Varga Miklós a Hajdú-Bét Rt. felszámoló szervének a Hunyadi Rt-t jelölte ki, akit Varga bíró a Magyar</b>

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt köteletség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (**KNYFŰ Nyom.396/2003.**) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejárva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (**Btk. 34. § d/ pont**) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénysértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

		és <b>bizonyított módon tudva a 2003.12.12-től folyó debreceni felszámolási eljárásról</b> , törvénysértő módon másodszorra is megállapítja a Hajdú-Bét Rt. fizetésektelenségét, és elrendeli másodszorra is a cég elleni felszámolási eljárást	<b>József érdekköre általi korábbi megvesztegetése folytán már irányítottan jelölt ki a Rodexo Kft. felszámolási ügyében is (lásd a 22. és a 25. sort)</b>
85.	2004.01.29.		
86.	2004.01.29.	Dr. Bihary Ákos ügyvéd személyesen nyújtja be Kecskeméten a <b>kifejezetten a felszámolás elkerülése érdekében</b> 2003.12.29-én alapító okirat módosítás nélkül vezérigazgatónak szabálytalanul <b>megválasztott Kolláth György általi cég nevében tett fellebbezési jogról való lemondást rögzítő hatálytalan nyilatkozatot, a jogellenesen másodszorra is elrendelt felszámolási végzés tekintetében</b>	A tudottan vagy tudni kelletten nem jogosulttól származó Hajdú-Bét Rt. álképviselő nyilatkozat alapján <b>dr. Varga Miklós bíró 2.Fpk.03-04-000041/5. szám alatt hozza meg a – meg nem hozható – jogerősítő végzést.</b> A felszámolás elrendelése miatt a vezető tisztségekből 3 évig törvényileg kizárt Nagy György ezután, jogellenesen töltött be 10 cégben vezető tisztséget
87.	2004.01.29.		
88.	2004.01.30.		
89.	2004.02.02.	Az eljárásra nem jogosult kecskeméti bíróságon dr. Varga Miklós bíró ki nem állítható közzétételi hirdetményt készít a meg nem hozható végzés jogerejének valótlan és hamis alapú igazolására	A tudottan vagy tudni kelletten hamis közokiratokat Hajdú Ágnes ( <i>Hunyadi Rt.</i> ) a még létre sem jött képviseleti jogának az igazolására ( <i>lásd a 74. sort</i> ) használja fel jog vagy kötelezettség megváltoztatáshoz, <b>ezzel harmadik személyeket tévedésbe ejtve és tévedésben tartva</b>
90.	2004.02.02.		
91.	2004.02.03.		
92.	2004.02.05.		
93.	2004.02.09.		
94.	2004.02.10.	Dr. Varga Miklós cégbíróként eljárva hozza meg 03-10-100346/3. számon a Hajdú-Bét Rt. kecskeméti székhelyét bejegyző végzést  <b>A kecskeméti új székhely cégjegyzékbe történt 2004.02.10-i bejegyzése a mai napig sem került a Céglőnyben közzétételre, így az harmadik személyek vonatkozásában hatálytalan, és a bírósági jogorvoslati út sem zárult le a mai napig!</b>	A székhelyáthelyezésről szóló végzés meghozatala előtt jogilag is kizárt volt a Hajdú-Bét Rt. bármely ügyében történő kecskeméti bíróság általi joghatályos intézkedés / eljárás.  A 03-10-100346/3. sz. végzés bizonyítja, hogy a szintén dr. Varga Miklós bíró által a felszámolási ügyben 2004.01.28-án 2-es számon, január 29-én 5-ös számon hozott végzések, és ezen <b>meg nem hozható végzések jogerejének tévedésbe ejtő és tévedésben tartó február 02-i közzétételéről való Varga bíró általi rendelkezés eleve törvénysértő volt</b> , egy jól átgondolt és láncolatosan

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt köteletség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (*KNYFŰ Nyom.396/2003.*) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejártszva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (*Btk. 34. § d/pont*) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénysértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

			egymásra épülő csalás-sorozat részét képező módon. A február 02-án ki nem állítható Varga bíró hiányos tartalmú közzétételi rendelkezését Hajdú Ágnes már február 02-án be is csatolta egy bírósági eljárásban. Ez a tényadat szintén azt bizonyítja, hogy előre egyeztetett módon volt a Hajdú-Bét Rt. ügyében is a törvénysértés-sorozat végrehajtva
95.	2004.02.10.	Dr. Varga Miklós bíró hiánypótlási felhívást ad ki a cégügyben 03-10-100346/5. számon a Hajdú-Bét Rt. vezető tisztségviselői jogviszonyának kezdete és vége megjelölését kérve	Az elutasítás terhével kiadott hiánypótlást a meghatalmazott ügyvéd Bihary Ákos 2004.02.13-án vette át. <b>A hiánypótló végzés kiadása és átvételi időpontja is azt bizonyítja, hogy ezen időpontot megelőzően Kolláth György egyetlen Hajdú-Bét Rt. nevében tett nyilatkozata sem volt hatályos! Emiatt a január 29-i fellebbezési jogról való lemondás sem, ezért a felszámolás kezdő időpontja is eleve hamis adat!</b>
96.	2004.02.10.	Dr. Varga Miklós kijavító végzéssel módosította a Hajdú-Bét Rt. felszámolását 2004.01.28-án törvénysértő eljárás keretében és hamis alapokon elrendelő végzés második oldal harmadik bekezdésében lévő valótlan időpontot	A 2-es végzésben ugyanis az áll látszólagos tévedésen nyugvó valótlan adatként, hogy a Hajdú-Bét Rt. már 2003.12.08-án döntött a székhelyáthelyezésről, miközben csak 2003.12.12-én. A bíró látszólagos tévedése alkalmas volt annak is az időszakos elleplezésére, hogy a kecskeméti bíróság által is tudottan 2003.12.12-én már Debrecenben elrendelt felszámolással nem azonos napon döntött az adós Hajdú-Bét Rt. az új kecskeméti székhelyéről
97.	2004.02.13.		
98.	2004.02.15.		
99.	2004.02.19.		
100.	2004.02.19.		
101.	2004.03.02.		
102.	2004.03.04.		
103.	2004.05.06.		
104.	2004.06.23.		
105.	2004.10.25-04.11.12.	A Hajdú-Bét Rt. „fa”-nak bankszámlát nyit Hunyadi Ágnes a – Kossuth Holding Rt-k házi bankjának számító – Szentgál és Vidéke Takarékszövetkezetnél.	A pénzintézetben Magyar József 2004.05.24-e óta FB tag, Váradi Zoltán és – a szintén Kossuth Holding Rt-s,

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt kötelesség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (**KNYFŰ Nyom.396/2003.**) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejártszva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (**Btk. 34. § d/pont**) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénysértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

			<p>Németvölgy Consulting Kft-s – Hetzmann Béla pedig azonos időponttól kezdve cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő, IG tag (lásd a 7-24 sorokat)</p> <p>A Kossuth Holding Rt. 2003.10.31-én megszűnt és azt követően álképviselők útján fantom cégeként működtetett társaság (01-10-041457) közel száz esetben tudott törvénysértő módon bankszámlát nyitni a Magyar, Váradi és Hetzmann által is irányított / felügyelt Szentgál és Vidéke Takarékszövetkezetnél.</p> <p>Hajdú Ágnes a dr. Varga Miklós és társai (Magyari József, Váradi Zoltán, Dózsa László, stb.) elleni <b>jogon kívül kezelt, majd 2009-ben eltussolt Nyom.396/2003. számú büntetőeljárásban</b> mondta el tanúként azt 2008.08.14-én, hogy <b>a Hunyadi Rt. felszámoló cég szegedi irodájában kihelyezett banki terminál működik, amin keresztül Ők aggálytalanul tudnak bankszámlákat is nyitni</b></p>
106.	2004.11.26.	A Hajdú-Bét Rt. „fá”-nak <b>a korábbival azonos számon nyit újra</b> bankszámlát Hunyadi Ágnes a Szentgál és Vidéke Takarékszövetkezetnél, amely számla a cégjegyzék szerint csak 2005.09.22-től hatályos.	
107.	2004.	A Btk. 137. § (1) bekezdés a) pont szerint hivatalos személy, ezért a Be. 171. § (2) bekezdés alapján feljelentésre kötelezett <b>Font Sándor MDF-es képviselő</b> , hivatalos megkereséssel fordul dr. Lomnici Zoltán LB és OIT elnökhöz, továbbá dr. Polt Péter legfőbb ügyészhez a Hajdú-Bét Rt. ügyében a törvényi következmények nélkül megvalósult törvénysértések miatt.	<p>Dr. Polt Péter válaszában teljesen kitért az ügyészség büntetőjogi vonatkozású jogosítványai szerinti intézkedési lehetőségektől, miközben hivatalból tudott a Nyom.396/2003. számon dr. Varga Miklós bíró és az Őt felszámolási és cégügyekben folyamatában megvesztegetett felszámolókat elleni büntetőeljárásról.</p> <p>Lomnici Zoltán a – <i>fent részletekbe menően kimunkált, szándék nélkül meg nem valósítható célzatos és összehangolt hivatalból üldözendő törvénysértéseket a Szegedi Ítéltábla 2004. május 06-án kelt Fpkf.I.30.175/2004/2. számú jogerős végzésére hivatkozással</i> – Font Sándor képviselőnek írt válaszlevelében tényleges eljárásjogi szabálysértésnek minősítette azzal, hogy „ez azonban az adott esetben</p>

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a **korrupció fogalom meghatározását:**  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt köteleesség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (**KNYFŰ Nyom.396/2003.**) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejártszva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (**Btk. 34. § d/ pont**) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénysértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

			lényeges eljárási szabálysértéseket nem eredményez ...”.
108.	2005.	Magyar Bírói Egyesület Választmányi ülésén Debrecenben meghívott vendég előadóként tartott előadást dr. Lomnici Zoltán LB és OIT elnök	Lomnici előadásában a jelenlevőket összefogásra szólította fel arra való hivatkozással, „ <u>hogy a bírói karon belül is vannak olyan visszasságok, amelyek nyilvánosságra kerülése nagyon veszélyes lenne.</u> Kifejtette, hogy <b>tudomása van arról, hogy olyan országosan jelentkező bírói visszaélések vannak a felszámolási eljárásoknál, amelyről a</b> ” jelenlevőknek fogalma sincs. Tehát <u>Lomnici és az általa vezetett intézmények már 2005-ben tudtak a felszámolási eljárásoknál országosan jelentkező bírói visszaélésekről,</u> de a mai napig nem csinált sem az OIT, sem az LB, sem a Btk. 137. § (1) bekezdés e) pont szerint hivatalos személyek semmit, ezért a Be. 171. § (2) bekezdés alapján feljelentésre kötelezett Lomnici sem.
109.	2005.		
110.	2006.10.25.	A Legfőbb Ügyészség a Nyom.396/2003. számú ügy nyomozását újra elrendeli, a Nyom.191/2006. számú bűnügyben a korábban megszüntetni rendelt nyomozásra vonatkozóan felmerült új adatok alapján	
111.	2006.11.14.		
112.	2008.	Dr. Varga Miklós a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett Választottbíróságon tovább bíraskodik	
113.	2008.06.16.		
114.	2008.07.02.		
115.	2009.01.20.	A Legfelsőbb Bíróság 600.000.000,- Ft és kamatai megfizetésére kötelezte a Raiffeisen Bankot a Hajdú-Bét Rt. ingatlanainak – a Békésfact Kft. (lásd a 43. sort) bevonása mellett – fél áron történt törvénysértő eladása miatt (lásd a Magyar Nemzet „Féláron elkelt Hajdúbét ingatlanok” című 2009.01.21-i írását)	
116.	2009.05.10.	A Központi Nyomozó Főügyészség másodsorra is megszünteti a dr. Varga Miklós bíró és társai ellen <b>vezető beosztású hivatalos személy által kötelelességgel elkövetett vesztegetés büntette és más bűncselekmények miatt</b> folytatott büntetőeljárást	Miközben jogerős bírósági végzés áll az ügyészség rendelkezésére a bűncselekményeket bizonyító hivatalos eljárásából származó bizonyítékok büntetőeljárásban való felhasználhatóságáról, az ügyészség ismételtén a Be. 190. § (1) bek. b) pontra hivatkozással szüntette meg az eljárást

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt köteletség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**

**Hajdú-Bét Rt.** (09-10-000071, 03-10-100346, 01-10-045772) megtervezett felszámolásba vitelének, 2002 – 2003-ban Nemzetbiztonsági Szakszolgálat általi bírósági épület lehallgatása során bűncselekmények elkövetésén tetten ért, és emiatt – az NBH főigazgató-helyettes dr. Galambos Lajos 2003.12.19-i NBH nevében tett feljelentése alapján – 2003.12.22-én elrendelt büntetőeljárás (**KNYFŰ Nyom.396/2003.**) hatálya alatt állt dr. Varga Miklós kecskeméti, és dr. Szűcs Gyula debreceni bírókkal 2003-tól összejátszva megvalósított **évülési időn belüli** súlyos, jogellenes hatásában a mai napig is fennálló (**Btk. 34. § d/ pont**) igazságszolgáltatási szereplőket is érintő törvénysértés-sorozat és egyéb összefüggések tényvázlata

			azzal, „mivel a nyomozás adataiból nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény” (!?). Az igazságszolgáltatás bírósági ága által a másik ághoz tartozó ügyészség indítványának helyt adva meghozott jogerős bírósági végzést az indítványt tett ügyészség a törvényesség „legfőbb öreként” hagyta figyelmen kívül törvénysértő módon
117.	2009.09.10.		
118.	2009.09.18.		
119.	2009.02.25.		
120.	2009.09.26.		
121.	2009.09.29.		
122.	2009.10.28.		
123.	2011.05.16.		
124.	2011.05.16.		
<p>A közel tíz év eseményinek tényadatai alapján tételesen rögzített súlyos hivatali és egyéb törvénysértések, az abban érintett hivatalos személyek hivatali esküvel is ütköző eljárása miatt történhettek meg, és maradhattak a mai napig is törvényi következmények nélkül. <b>A bizonyított sorozatos hivatali kötelességszegésnek eddig kilenc öngyilkosság és számtalan egyéb családi tragédia is a következménye lett, amely rendkívül sajnálatos eseményeken túl a Magyar Köztársaság jogrendje is alapjaiban sérült, az évülési időn belüli hivatalból üldözendő feltárt és a nyomozati szervek által ismert törvénysértések illetékesek általi tendenciát mutató jogon kívüli kezelése folytán is fennálló jogellenes állapot miatt.</b></p>			

Magyar Közlöny 2004/76 számában kihirdetett Korrupcióról szóló Polgárjogi Egyezmény rögzíti a korrupció fogalom meghatározását:  
**„A korrupció megvesztegetés, egyéb olyan jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny közvetlen vagy közvetett kérése, felajánlása, adása vagy elfogadása, amely a megvesztegetés, egyéb jogtalan előny, illetve kilátásba helyezett megvesztegetés, egyéb jogtalan előny elfogadjától elvárt kötelesség vagy magatartás megfelelő teljesítését akadályozza.”**